

Sri M. V. KRISHNAPPA.— I am not accepting the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 8, after the commencement of item (b) the words ‘in case the borrower fails to pay then’ shall be added.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 8 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 9 to 12, both inclusive. The question is :

“That clauses 9 to 12, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 9 to 12, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, the Title and the Preamble. The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I beg to move :

“That the Mysore Agriculturists’ Loans Bill, 1963, as passed by the Legislative Council, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agriculturists’ Loans Bill, 1963, as passed by the Legislative Council, be passed.”

The motion was adopted.

THE MYSORE PARLIAMENTARY SECRETARIES (ALLOWANCES) BILL, 1993.

Motion to consider.

Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Law).—Sir, on behalf of the Chief Minister, I move :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries (Allowances) Bill, 1963, be taken into consideration.”

Sri K. P. REVANNA SIDDAPPA.—On a point of order, Sir.

ಈ ವಿಧೇಯಕದ ವೇಳೆಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವಾಗ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಯಾರಾಗುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರಬಾರದು. ಅವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಗುಣಗಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಣ್ಣು ಪುಟ್ಟ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಹ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗುವವನನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಕಳಿಸುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದೃಷ್ಟವೂ ಇದಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕು.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—If members are sent out like that, who is to discuss it then ?

†**Sri ANGADI CHANNABASAPPA (Hadgalli).**—Sir, my objection is that it is not in proper order. I can say I am raising a point of order because the Bill itself is not in proper form. Sir, under rule 73, it reads:

“73: (1) When a Bill is introduced, or on some subsequent occasion, the member in charge may make one of the following motions in regard to his Bill, namely:—

- (i) that it be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day to be then specified; or
- (ii) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon:

Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members, and that except in cases of Appropriation Bills, any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for seven days, before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the motion to be made.”

No doubt, I agree that the Speaker has got discretionary power.

But there was another Bill—a amendment to the Ministers' Salaries and Allowances Act. Now I do not know the reason why it was dropped, and altogether a new Bill has been introduced. Now as I see, the Bill has been published on the 8th and we have received copies only yesterday. So, even if the Hon'ble Minister applies to the Speaker for the grant of permission to move the motion for the discussion of this subject, I hope that the discretion, if it is used in favour of the Government, it will be improper use of discretion for which I protest.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member protest against my discretion ?

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—If the discretionary power is used in favour of the Government.

Mr. SPEAKER.—Does he want to protest? Please don't do that. He has no right to protest against the ruling of the Speaker.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—I can only make a *bona fide* statement that the Hon'ble Speaker may not use his discretion in favour of the Government.

Sri G. V. GOWDA.—We do not know whether the Hon'ble Minister has made such a request and whether the Speaker has given permission. In the absence of such a thing, as my friend puts it, it cannot be discussed Sir.

Mr. SPEAKER.—I do not want to shut out the debate. But that does not mean to say that even on points of orders, every member can be allowed to speak.

Sri G. V. GOWDA —If the Ministers want to do anything under the provisions of the Rules of Procedure, then they will have to supply us the papers and seven days prior notice should be given. If they wanted something to be done, they should have requested the Speaker for permission earlier and it ought to have been brought to the notice of this House. In these circumstances, we only expect that the Speaker would use his discretion dispassionately.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಗೌಡ.—ರೂರೈನಲ್ಲಿ ಸ್ವಪ್ನವಾಗಿ ಏಳುದಿವನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಲುಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದರೆ ತೆರೆಹೋಗುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಾಗಿ, ಅವಸರವಸರವಾಗಿ, ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿದೆ. ಪಕ್ಷವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ತಾವು ನಮಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಂಥಾ ಅನ್ಯಾಯವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಷ್ಟು ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ರೂರೈ ಪ್ರಕಾರವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರವಾಗಿ ತಮ್ಮ discretion ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Point of order is limited in scope. It does not go by votes.

I distinctly ask whether Sri B. L. Gowda, if he has anything new to say. Repeating arguments is not necessary.

Sri K. LAKKAPPA.—Sir, under Rule 64 of the Rules of Procedure any Bill which has to be introduced on the floor of the House shall have been published in the official gazette and also circulated to Members, which has not been done.

Mr. SPEAKER.—If it is a new point of order, we must wait.

Sri K. LAKKAPPA.—It is not a new point of order, Sir. I am only supporting the point raised by my friend. Therefore, it is not in consonance with the rule 64 of the rules of procedure. Therefore it is null and void.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I draw your attention to rule 73. The proviso says:

“Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members.....”

4-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—The whole thing has been read already by other members: The Hon'ble Member Muckannappa should not repeat the same thing.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನೇನೂ ರಿಪೀಟು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ನ್ಯಾಯೋ. ಈ ರೀತಿಯಾದ hasty marriage ಬೇಡ. ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಿನಿಸ್ತರು ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇರುವವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಅವಿರೋಧ ಮಾಡಿದರೂ ನೀವು ಹಣ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕೊಡಿ. ಈ ರೀತಿ ವಾಮ ಮಾರ್ಗ ಬೇಡ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಏನಾದರೂ ಹೊಸ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.— ಹಳೇ ಪಾಯಿಂಟೋ, ಹೊಸ ಪಾಯಿಂಟೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ದಿಸ್ಟಿಂಡ್ ಮಾಡುವವರು ತಾವು. It is up to you, Sir. ಈ ರೀತಿ ಇಷ್ಟು ಆತುರದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇಕೆ force ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಬಿಲ್ಲು ತಂದರೆ ಜನ ಏನಂದಾರು? ಅದ್ದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಜುಲೈ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಅದಿವೇಶನ ಸೇರುವಾಗ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ತನ್ನಿ; ನಾವು ಪಾಸು ಮಾಡೋಣ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಡಿಸ್‌ಕ್ಸ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೇನು, ನಾವು ಹೇಗೂ ಪಾಸುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ತಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪಾಸು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಆತುರದಿಂದ ಈಗ ತಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಒಂದು irksome positionಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ irksome ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಏಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಹೇಗಾದರೂ ನಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ರೀತಿ Prejudiceನಿಂದ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದೇಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ನೀವು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ವಾಮ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲೇಕೆ ಹೊರಡುತ್ತೀರಿ?

ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದು ನೀವು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ವಾಲಬೇಕು, ಏಕೆಂದರೆ ರೂಲ್ 73ರ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಏಳು ದಿನಗಳಷ್ಟು ಕಾರಾವ ಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Now, there is a little confused thinking in the points placed before me. The rule is very clear and I do not think it is necessary to read the whole rule. The proviso says as follows and that is the only point relied upon by Members:

“Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members”.....I suppose that has been done.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—Yesterday it was done.

Mr. SPEAKER.—I am dealing with point by point. One condition is, ‘copies of the Bill shall have been made available for the use of Members.’ One condition is over.

“...and that except in cases of Appropriation Bills.....”
We are not concerned with it now.

“...any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for seven days, before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the motion to be made”.

Therefore, there is no question of any point of order arising out of it. When I call upon the Minister to move it, it means I allowed and therefore he moved. Therefore, the question of discretion does not come. The question is whether there is a point of order. There is no point of order in this. I may take the House into confidence and say that I have discussed this with various members. There is nothing

(MR. SPEAKER)

wrong in this. When I called upon the Hon'ble Minister to move, that means I allow it. A point of order must be clearly thought of and then raised. Therefore I said, most unwillingly, there is some confused thinking.

Sri G. V. GOWDA.—Sir any Member is entitled to raise objection and that has been done. Now the Speaker can allow the motion to be made within his discretion.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries, Allowances Bill, 1963 be taken into consideration.”

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—Sir, first you said that you had allowed the motion to be moved.

Mr. SPEAKER.—He should not try to dictate to me as to what I should say.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—Sir, I am not questioning the ruling just now given. I want that permission is granted to Government after objection is raised must be recorded. What has happened must come into record.

Mr. SPEAKER.—Every word said is recorded. I have granted that permission.

†Sri M. V. RAMA RAO.—Sir, this is a very short Bill which seeks to make provision for the payment of allowances and for providing other facilities necessary for the Parliamentary Secretaries to carry on their work connected with the administration. The provisions in the Bill are quite familiar to every Hon'ble Member of the Hon'ble House. They are provided on the pattern of the Bill which provides for payment of salaries and allowances to the Ministers and Deputy Ministers and some of the provisions are, in fact, common both to the Act which provides for the payment of salaries to the Members of the Legislature and the Act which provides for the payment of salaries and allowances to the Ministers and Deputy Ministers. Hon'ble Members will see that there is really nothing which is of a controversial nature or which would require any elaborate debate or explanation in regard to the contents of the Bill. The Financial Memorandum, as it will be noticed, states that the estimated expenditure on account of the provision for payment of travelling allowance and Daily Allowance to the Parliamentary Secretaries is to be about Rs. 17,000 per annum on the basis that there may be two Parliamentary Secretaries. In respect of residences to be provided for them under clause 3, the estimated expenditure on account of the furnishing of the official residence, is to be Rs. 14,000. If they do not occupy official residence, the House Rent payable to the two Parliamentary Secretaries is estimated to be Rs. 2,600 per annum. That, in brief, is the content of the Bill and I commend the Bill for the acceptance of this House.

Sri B. L. GOWDA.—Sir, before commencing, I want to know what time the Speaker is allowing for this Bill. One hour is not enough.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಬೇರೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮಂಡಿಸುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ಪುಟ್ಟ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳವಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಅಗತ್ಯ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 25 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಎಂದೂ ಕಾಣದೆ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಇಂದು ನಾವು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. 25 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನವರಿಕೆಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಕ್ರಮ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಕೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಮಂಡಿಸುವ ದಡ್ಡತನ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಇಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹುಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮಿತವ್ಯಯ ಕ್ರಮ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಕ್ರಮ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿವೇಕ, ದೂರದರ್ಶಿತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಏಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಂಜಾಬ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 19 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಮಿತವ್ಯಯ ಕ್ರಮ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿರುವಾಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸವಿದೆ ? ಬಜೆಟ್ ಟರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾನು ಬಂದು ನೇರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದೆ. 25 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿದೆಯೇ ? ಕೆಲವು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಭಾರ ಹೊತ್ತಿಪ್ಪಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಕೆಲಸವೇ ಇಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಎಂಬ ರಥಕ್ಕೆ 25 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳೇಳುವ ಕುದುರೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಕುದುರೆಗಳಿಗೆ ಭಾರ ಹೇಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ ಕೆಲವು ಕುದುರೆಗಳಿಗೆ ಭಾರವೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಯಾದರೆ ಈ ರಥ ನುಗ್ಗುವಾಗ ಒಡದೆ ಬೀಳುವ ಅಪಾಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಸೇರಿಸಿ. 25 ಕುದುರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕಿಂತ ಅಪಾಯವೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಅವಾರ ಗೌರವವಿದೆ. ಆದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಅವರು ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಬಂದ ಮೂಲಕ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು, ಸ್ಥಾನ ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಎರಡು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಸೂದೆ ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ? ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವ 139 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ನಿಮಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ? ಈ ಎರಡು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಯಿತು ? ಅಂಥ ಹೊರಲಾರದ ಕೆಲಸ ಏನಿದೆ ? 10 ಜನ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರುಗಳು 15 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುವಾಗ್ಗೆ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಬೇಕು ಅಂದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ ? ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡವಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಮೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು, ಅವರ ಸಹಕಾರ ಪ್ರೀತಿ ಪಡೆಯ ಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದೆ. ಸಂಭಾವನೆ ಸಂಬಳ ಒಂದು ನೆಪ ಮಾತ್ರ. ಬೇರೆ ಬಹು ಮಹದತ್ಕಂಠಾದ್ದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ, ಟ್ರಾವಲಿಂಗ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್, ವೆಹಿಕಲ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ತಲೆ ಶಿರೋಭಾರವಾಗಿದೆ. ಸಂಬಳಕ್ಕಿಂತ 3-4 ರಷ್ಟು ಅದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಬಳವಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಅರಣ್ಣ ಇದೆ, ಮನೆಸಜ್ಜು ಮಾಡುವುದು ಇದೆ. ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ 150 ರೂ. ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕೊಡಿ ಅಂದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಮನೆಸಜ್ಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 1,000 ರೂ. ಬರ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ. ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ತೋಟ, ಅದನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದು, ರಿಪೇರಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಶಕ್ತಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಂತ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಮೂರು ರೂಮ್ಸ್ ಫರ್ನಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಂಥ ಬಡದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ರೂಮ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರು ರೂಮ್ಸ್ ನಲ್ಲೆಯೇ ಅಭೀನ ರೂಮು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ತಿ ಮನೆ ಫರ್ನಿಷ್ ಮಾಡಲು ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಹಾಕಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ತರಹದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ತಾವು ತೋರಿಸಿ ಕೊಂಡಂತೆಯೇ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಫರ್ನಿಷಿಂಗಿಗೆ 14 ಸಾವಿರ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ರೂಪಾಯಿ, ಮತ್ತು travelling allowance, daily allowance, ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿಗೆ 17 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ, ಅಂದರೆ 31 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಅವರಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Furnishing is to be done even if a Government building is there.

Sri S. SIVAPPA.—Anyway the amount is spent for those two Secretaries.

Furniture is there. Total Rs. 31 000 has to be spent, Rs. 14,000 for furnishing and T.A. will come to Rs. 17,000 that comes to about Rs. 800 per month, and other things are there.

ಈ ಮನೂದೆಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಖಜಾನೆಗೆ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಂದ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೂ ಸಂಭಾವನೆ ಸೇರಿದರೆ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಆದರೂ ಆಗಬಹುದು ಅವರಿಗೆ ಜವಾನರಿಬ್ಬೇಕು, ಸಕಲ ಸೌಭಾಗ್ಯವೂ ಆಗಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅಲೋಯಿಸ್‌ಸ್ ಮಂತಾದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಂಬಳದ ಎರಡು-ಮೂರರಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಜನತೆ ತಮ್ಮನ್ನು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ: ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಂದಾಯದ ಹಣವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಹಾಗೆ ನೋಡತಕ್ಕಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲವನ್ನು ಏಸ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಮಿತವ್ಯಯ ಕ್ರಮದ ಮೇಲೆ ಅಡ್ಡಕಲ್ಲನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರ, ಇದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು. ದೇಶದ ಜನರನ್ನು ಭಾವನೆಗಳಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಒಳಪಡಿಸಬೇಕು; ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತಾವು ಬಿಡಿಕವಾಗಿಯೂ ಬೆಲೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ತಾವೇ ಅನೇಕ ಸಲ ಕೆಳ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ನಿಟ್ಟುಸಿರುಳ್ಳ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ, ಮಿತವ್ಯಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳದ ಗಾತ್ರವನ್ನೇ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಜನಗಳೆಲ್ಲ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹುದರಲ್ಲಿ ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಕೊಡುವೆ ಇನ್ನಿಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೊರಟಿರುವುದು ಯಾವ ದಿಟ್ಟತನ? ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಖೋತಾ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲವನ್ನು ಎಸ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಹಿಂಬಾಲಕರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದಾಹ ಎಷ್ಟಿದೆ, ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಎಷ್ಟಿದೆ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಸಹಪಾಠಿಗಳ ಒತ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರ ಅಧಿಕಾರದಾಹ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದರ ಮುಖಾಂತರ, ನಿಮ್ಮ 139 ಜನರನ್ನೂ ಮೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ನೀವು ಇವತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರ, ನಾಳೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಇನ್ನೂ ಆರು ಜನರು ತಮ್ಮನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ತಾವು ಯೋಗ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಿಂತ ಏನೂ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬರುತ್ತಾರೆ; ತಮ್ಮನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ನಿಮ್ಮ 139 ಜನಕ್ಕೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲವೂ ಐದು ವರ್ಷ ಬಾಳಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಹಿಂದಿನಿಂದ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದಾಹ, ಸಂಭಾವನೆ ದಾಹ, ರಾಜಕೀಯ ವಿಲ್ಲುಸುವರೆಗೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಭದ್ರವಾದ ಸರ್ಕಾರ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸುಭದ್ರವಾದ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆಯಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹಿಂಬಾಲಕರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದಾಹವನ್ನೂ, ಭಾವನೆಯನ್ನೂ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಅವರಲ್ಲಿ ಸ್ವಾರ್ಥಾತ್ಮಕ ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ನಿಮ್ಮ 139 ಜನ ಅನುಯಾಯಿಗಳಲ್ಲೂ ಈ ದೃಷ್ಟನ್ನು, ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವ ವ್ಯಾಮೋಹ ತೋರಿ, ದೇಶಸೇವೆಯ ಭಾವನೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭದ್ರವಾದ ಸರ್ಕಾರ ನೆಲೆಸಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬೆಳಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗಲಾದರೂ ದೋಡ್ಡ ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿ, ದಯಮಾಡಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ

ಸೆಕ್ಯುಟರಿಗಳಾಗುವವರು ಮೊದ್ಲ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ “ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಡ, ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ” ಎಂದು ದೇಶ ಮೆಚ್ಚುವಂತೆ ಹೇಳಲು ಅವರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಳಕು ಮೂಡಲಿ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿ ಒಳ್ಳೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಲಿ.

ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಾನು ಈ ಮನೋದಯವನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಅವಸರದ ಮದುವೆಗೆ ಪಾರೋಕ್ಷಿಕ ಪ್ರವಹಿಸಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಬಹಳ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ಪ್ರಸಂಗ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಡ್ಡು).—ಇದು widow marriage.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಧವಾ ವಿವಾಹಕ್ಕೆ ಇವತ್ತೇ ಈ ಮುಹೂರ್ತ ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ?

MR. SPEAKER. Please come to the Bill.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—This is the Bill, Sir, and this is widow-marriage.

MR. SPEAKER.—Is “widow-marriage” in the Bill?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What else is it? It amounts that. This invitation contains all that is said and done for a widow-marriage.

(Sri Deo was conversing with Sri Muckannappa)

M. SPEAKER.—No conversation.

Sri V. M. DEO.—He had a difficulty in understanding you.

MR. SPEAKER.—He has got intelligence.

Sri V. M. DEO.—In these days we have widow-marriages. In that light, he should understand it, not otherwise.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಅವಸರದ ಮದುವೆ ಆ ಮಂತ್ರಣದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾನು ನಾಲ್ಕು ವಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ತಮ್ಮನ್ನು ಹೇಚಾಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿ, ನಮ್ಮನ್ನೂ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿ, ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಇಷ್ಟು ಚುರುಕಾಗಿ ತರಾತುರಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಿಲಿನ್ನ್ನು ಒತ್ತಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥ ವಾಗಿಲ್ಲ. ಹದಿನೈದು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಹತ್ತು ಜನ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುವಾಗ, ಅವರಿಗೇ ಕೆಲಸವಿರುವಾಗ, ಇನ್ನೂ ಇಬ್ಬರು ತುಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು—ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ಯುಟರಿಗಳು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕನ್ನಡ ಅನುವಾದ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ—ಅವರಿಗೆ ಜೋಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಟಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ 14½ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಒಮ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ, ನಮ್ಮ ಬಜಾನೆಯಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದಾಗ, ಬರೀ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳ ನಂಬಳಕ್ಕೇ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಹಭಾಸ್‌ಗಿರಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಬಜಾನೆ ಬಂದಿರುವಾಗ, ನೀವು ಇನ್ನೂ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದರೆ, ನಿಜವಾಗಿ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಜನಗಳ ಪ್ರೀತಿ ವಾತ್ಸಲ್ಯಕ್ಕೆ ಪಾತ್ರವಾಗುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಬಜಾನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಲ್ಲಿ ದೇ ಈಗಾಗಲೇ 14½ ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ದ್ದೀರೆ; ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಮಿತವ್ಯಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರೆ; ರಿಟ್ರಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರೆ, ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್ ಕಮಿಷಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಣ ಉಳಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ, ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಅಂತಹುದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗೆ ತಗುಲಿ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಈ ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ಯುಟರಿಗಳಿಗೆ ಅರೋಯನ್ಸ್, ಭತ್ಯೆ ಡ್ರಾ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ ಸರಿ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಮಿತವ್ಯಯದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ, ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಸುಮಾರು 150 ರೂಪಾಯಿ, ಗ್ಯಾರೇಜು, ಡ್ರೈವರು ಹೊಸದಾಗಿ ಸುಪ್ಪತ್ತಿಗೆ, ಕ್ರೇಷರ್ ಗಾರ್ಡನ್ ಅವರ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳಸುವುದು ಮುಂತಾದ ವಿಚಾರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೀ ರೆಲ್ಲಾ ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ಪ್ರಸಂಗ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಆಗಿದೆಯೇ? ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು, 14 ವರ್ಷದ ಕೆಳಗೇ, ರಾಜ್ಯಭಾರ ಪ್ರಾರಂಭ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಮಾಡಿದ ಮೊದಲನೇ ದಿವಸ, ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೋಗಲಿ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಡೋಲಿವೆಂದರೆ, ದಿನ ದಿನಕ್ಕೂ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೀರ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ ಆರೋಯನ್ಸ್ ಬರ್ ತರುತ್ತೀರ, ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಏನು ತರುತ್ತೀರೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಷ್ಟೇ ರಾಜ್ಯವಿರುವ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಇಲ್ಲ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರುಗಳಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮಷ್ಟೇ ರಾಜ್ಯವಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಲ್ಲ. ಪಂಜಾಬಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನೂ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೈರಾನ್‌ರವರು ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ರೆಂಚ್‌ಮಾಡಿ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಬಿಟ್ಟರು. ಆದರೆ ವಯೋವೃದ್ಧರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವನಹಳ್ಳಿ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು, “ದೊಡ್ಡ, ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತೇನೆ, ನನ್ನ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲ ಕುಸಿದು ಬೀಳುತ್ತದೆಯೋ” ಎಂದು ಈ ಜಹಗೀರುದಾರರುಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟ ದಾರಿ. ಇದು ಏಕೆ? ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ, ಚೈನಾದವರನ್ನು ಹಠಾತ್ತನೇ ಹಿಮ್ಮೆಟ್ಟಿಸುವವರೆಗೆ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ಯಾರು ಮುಟ್ಟುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಏಕೆ ಈ ಭಯ, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಜಾತಿಗೇ, ಒಂದು ಮತಕ್ಕೆ, ಒಂದೊಂದು ಕೂಟಕ್ಕೂ ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಬೇಸರಪಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ದಿಗಿಲಿನಿಂದ ಖಜಾನೆಯನ್ನು ಬಿರಿದ ಮಾಡುವುದೇ? ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿರುವ ದುಡ್ಡನ್ನು ಹೀಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವಂಥಾದನ್ನು ಯಾರೂ ಮೆಚ್ಚು ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ನೀವು ಈಗಲೇ ದುಂದುಗಾರರಾದರೆ ಜನ ಏನು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ. ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಈ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಹತ್ತು ಜನ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಫೈಲುಗಳೇ ಇಲ್ಲ, ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಜೇಬರ್ ಮೇಲೆ ಏನೇನೂ ಇಲ್ಲ. “ಇಲಸ್ಟ್ರೇಟೆಡ್ ವೀಕ್”, “ಫಿಲ್ಮ್‌ಫೇರ್” ಮತ್ತು ಇತರ ಚಿತ್ರಪಠಗಳಿರುವ ಮಾಗಜೀನ್‌ಗಳ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪೋಲಿಗ್ರಾಂ ಕಾಫಿ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಅದನ್ನು ಬಗಲಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. (ನಗು).

ಯಾರಾದರೂ ನೋಡಿದರೆ, ಎಷ್ಟೋ important ಇರಬಹುದು ಎಂದು ತೆಗೆದರೆ ಅದು ಇಲಸ್ಟ್ರೇಟೆಡ್ ವೀಕ್, ಪ್ರಜಾಮತ ಮಂತಾದುವೆಲ್ಲಾ ಇರುತ್ತದೆ.

5-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—I want to know whether The Hon'ble Member is drawing upon his own imagination or knowing it personally?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರ ಮೇಜಿನ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ ಬೇಕಾದರೆ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಟ್ಟು ಎತ್ತಿದರೆ ಸಾಕು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಬನ್ನಿ ಇವತ್ತಿನೊಳಗೆ, ಈ ಆಫೀಸ್ ಅಡ್ಡೆರ್ಸ್ ಆಗುವುದರೊಳಗೆ ಫಿಲಂಫೇರ್, ಇಲಸ್ಟ್ರೇಟೆಡ್ ವೀಕ್ ಅವರ ಮೇಜಿನ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಕೇಳಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದೆ ಹೇಳುತ್ತೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಹೊಟ್ಟೆಕಿಚ್ಚಿನಿಂದ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಒಬ್ಬರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಫೈಲು ಅವರಿಗೆ ಹೋಗುವುದು. ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆರ್‌ಫೇರ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಆದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಎರಡು ಹರಕಲು ಮುರುಕಲು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿ 7 ಡೆಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಟೂರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Please don't comment on the nature of the work.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕೋ-ಆಪರೇಷನ್ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಫೈಲ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರ ಫೈಲು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ನನಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಇಲ್ಲ, ಕಾದು ಇಲ್ಲ. ಹೆಚ್‌ಲೋರ್ ಇಲ್ಲ, ಯಾರೂ ದಿಕ್ಸೇ ಇಲ್ಲ. ಪರಮಾತ್ಮಾ, ಶ್ರೀಮದ್ ವೆಂಕಟರಮಣನೇ ಗತಿ, ಏಕೆ ಈ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗೆ ಇಳಿಸಿದೆಯೋ ಎಂದು ಅನ್ನುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ ಗತಿ ಹೀಗಾಯಿತಲ್ಲಾ ಇನ್ನು

ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ ಗತಿ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೀವೇ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಅವರನ್ನು Deputy Law Minister ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ Parliamentary Secretary to advise the Law Minister ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? Parliamentary Secretary to advise the Education Minister ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಅಥವಾ Parliamentary Secretary to advise the Rajaswa Minister ಅಂತ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಮ್ಮ (ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನಿಮಗೆನಾದರೂ ಆ ರೀತಿ ಯಾರಾದರೂ ಬೇಕೇ ಅಂತ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನನಗೇನೂ ಬೇಡಿ ಸ್ವಾಮಿ! ನಾನು ಹೇಳುವುದು ತಮಗೆ ಹಾಸ್ಯಸ್ವರದವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅವರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಏನು? ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬೆನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹೋಗುವುದು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದೇ? 16 ರೂಪಾಯಿಗೋಸ್ಕರಕ್ಕೆ ಒಡ್ಡುವಂಥ ಅವಹೇಳನಕರವಾದ, ಅಪಮಾನಕರವಾದ ಕೆಲಸ ಬೇರೆ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಆತ್ಮ ಗೌರವವಿರುವವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ; ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸ್ಥಾನಮಾನ ಇದೆ? ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು 16 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕೈಬಡ್ಡಿ ಮೀಸಲಿನಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹಿಂದೆ ಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ನಾಚಿಕೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅವರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯ ಸ್ಥಾನಮಾನಕೊಡಿ, ಇಲ್ಲ ನಿಂತುಕೊಂಡು ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ನಾನು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಆ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಕೊಡಿ. ಇಂಥಾ ಅಪಮಾನಕರವಾದ ಅಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾದ ಬರ್ಮನ್ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಕೊಂಡು ಬಂದು 16 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ನಿಮ್ಮ ಹಿಂದೆ ಒಡಾಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಲ್ಲಾ ಇದು ಎಲ್ಲದೆ, ಯಾವ ಮುಖಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ ನೋಡಿ; ಇದೇ ನಮ್ಮ ಪ್ಲಾಂಮೆಂಟರಿ ಲೈಫ್ ಎನ್ನುವುದು? ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೂಲಕ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೇ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆಬಿಡಿ, ನಿಮ್ಮ ಮುಖದಿಂದ ತೀವಳಿಕೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡಿ. ಯಾರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಲಿ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಹುದ್ದೆಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಮನೆ, ಅವರ ಮನೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅವರ ನೆನಪಕ್ಕೆ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಂತಹಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದರೆ ಯಾವುದು. ಶೈಕ್ಷಣ್ಯಗೃಹವೇ? ಅಡಿಗೆ ಮಾಡುವುದು ಎಲ್ಲ; ಅಡಿಗೆ ಮನೆ ಬೇಡವೇ? ಸ್ನಾನದ ಮನೆ ಬೇಡವೇ?

Mr. SPEAKER.—Please deal with the provisions of the Bill. The Hon'ble Member is referring to what is not contained in the Bill.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಅವರನ್ನು ಪಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಏನೇನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಅವನು ಮಾಡಿದ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೂ ಏನು? ಅವರಿಗೂ ಕೊಡಿ. ಯಾವ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆಯಿತಲ್ಲಾ, ಅವರು ಅಚ್ಚೀಲರಕ್ಷಾದಲ್ಲ ತಿರುಗಾಡಬೇಕೇ, ಸೈಕಲ್ ಮೇಲೆ ಹೋಗಬೇಕೇ. ವಿನೋಬಾ ಭಾವೆಯವರು ಪಾದಯಾತ್ರೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೇ? ಯಾವ ರೀತಿ ಹೋಗಬೇಕು? ಕಾರೇ, ಸೈಕಲ್, ಮೋಟಾರೇ, ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯೇ ಅಥವಾ ಜುಜಕಾ ಗಾಡಿಯೇ ಏನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಆರೋಪಿಸಿ ಮಾಡಿ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must come to the point.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅಯ್ಯೋ ಪರಮಾತ್ಮ! ಈ ಬರ್ಮನ್ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ತಾವು ಮೊದಲ ಸಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಾಗ ಕಾರು ಕೊಡಿಸಿಲ್ಲವೇ? 4-5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ಸಬ್ ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಡಿಸಿಲ್ಲವೇ? ಗೆರ್ಟ್ ಹೌಸಿನ ಕಾರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಡವೇ? ಅದಕ್ಕೇ 16 ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಮಕ್ಕಳು ಮರಿ, ತಂತ್ರತಾಯಿ, ಇತರಕ್ಕಿಲ್ಲಾ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಮಾಡುವುದು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಿ 16 ರೂಪಾಯಿ ಅಲ್ಲ 32 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿ.

Mr. SPEAKER.—Where is it stated?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅಯ್ಯೋ ಪರಮಾತ್ಮ! ತಾವೂ ಓದಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಮಾತ ನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿದ್ದರೆ ತಾವೇ ಕೂವಾಗಿ ಟೀಕಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ರಾಜ್ಯಾಂಗ ತೆಗೆದು ನೋಡಿದರೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ Minister includes Parliamentary Secretary ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾಗಿವಾಗಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಅವರು ಯಾವ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ? ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಇವರಿಗೆ classes I officers ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. Ministersಗೆ ಏನು claim ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? Deputy Ministersಗೆ ಏನು claim ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಏಕೆ ಈ ರೀತಿ Parliamentary Secretary ಅಂತ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು ನಿಮ್ಮನ್ನು my dear Sir ಅಂತ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಓಡಾಡುವುದು ಇವೆಲ್ಲಾ ಹುಡುಗಾಟ. ಅವರ duties ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿ.

Mr. SPEAKER.—Let the Hon'ble Member do his duty.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Under your able guidance I am discharging my duty very ably, Sir. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ.ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ 1,000-2,000 ರೂ.ಗಳ ಸಂಬಳ ಪಡೆಯತಕ್ಕ I.A.S. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಮವೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಇವರನ್ನೇ ನಾಳೆ ಸರ್ಕಾರ I.A.S. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಇವನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಮ್ಮ ಪರ್ಸನಲ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇವರಿಗೂ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆಗನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ಸ್ವಾಮಿ ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ. ಅವರಿದ್ದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮನವಾದ ಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂತ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದೇಕೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಿ? ನೀವೂ ಧೈರ್ಯಶಾಲಿಗಳೇ; ಅಷ್ಟು ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ದಿವಸ ನೀವು ಈ ಕಾರು—ಈ ಬಂಗಲೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

“3 (2): In a residence used by a Parliamentary Secretary who is entitled to a house rent allowance in lieu of a furnished residence, three rooms shall be furnished by State Government on such scales as may be prescribed, to be used for official purposes.”

ನಾಳೆ ದಿವಸ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಎಜುಕೇಷನ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ತಗುಲು ಹಾಕುತ್ತಾರೇನೋ? ನಾಳೆ ಇವರು ತುಮಕೂರಿಗೆ ಟೂರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಚಪಲಿಂದ ಹೋದಾಗ, ಇವರು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಧೀನಿಗಳನ್ನು ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು? ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಅಧೀನೇ—ಯಾವ ಅಧೀನಿಗಳನ್ನು ಇವರು ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು?

Under the Constitution, Minister includes a Deputy Minister, but not a Parliamentary Secretary.

ಹೀಗೆ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿನ್ನಿ ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಇವರಿಗೆ ಹೀಗೆಟೂರ್ ಹೋದಾಗ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿನ್ನಿ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ? ಇಂಥಾ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕೇ? ಈ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾದರೂ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಗಾರರು—ವಿಶ್ವ ಬುದ್ಧಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನರಸಮಾನರು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವರನ್ನು ಇಷ್ಟು ಕೀಳಾದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಲಾರದು. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಒಂದು ಅವಹೇಳನ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿವೆ. Is he a Deputy Minister or is he below Deputy Minister or Minister or is it that the Deputy Minister includes Parliamentary Secretary? It is not defined like that.

“5 (1); Every Parliamentary Secretary shall be entitled while touring on official business to travelling and daily allowances in respect of every journey by air, rail or road at the rates for the time being

applicable to a class I officer of the State Civil Service drawing a pay of one thousand and two hundred rupees or more per mensem.

Explanation.—'Official business' for the purposes of this section, means such business as the Minister to whom he is the Parliamentary Secretary specified.

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ 16 ರೂ. ಕೊಡಬೇಕು ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

What is the work of a Parliamentary Secretary, what are his functions, is not defined.

It only says: "(2) For the period of his stay in the City of Bangalore in connection with official business a Parliamentary Secretary shall be entitled to daily allowance at the rate of sixteen rupees per diem."

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ಈ ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದ ಮೇಲೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತಾವು ಆರೋಪಿಸಿ ಮಾಡಿದರೆ—“ಅಯ್ಯೋ! ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪಘಾತವಾದಂಥ ಕಾರ್ಯ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಆ ದಿವಸ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ” ಎಂತ ತಾವೇ ಮರಮರ ಮರುಗುವಂತಾದೀತು, ಅಂಥಾ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗಾಗಿ ತಾವು ವ್ಯಥೆ ಪಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ವಯೋವೃದ್ಧರು. ತಾವು ತೋರಿನತಕ್ಕ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಇರಲಿ-ಮುಳ್ಳೇ ಇರಲಿ; ನಾವು ಆ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಈಗ ಇವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ 16 ರೂ. ಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ. ಇವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಗಡೆ ಹೋದರೆ Class I Officer ಎಂತ ಟ್ರೀಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂತ ಹೇಳಿದರೆ ಇದೇನು ಅರ್ಥ? ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥಾ ಅವಹೇಳನಕರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ, ಧರ್ಮವೇ ಅಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಲದ್ದಕ್ಕೆ ಇವರು Parliamentary Secretaries not to practice any profession during the tenure of their Office ಎಂತ ಬೇರೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾದರೂ ಇಂಥ ಅಪಮಾನಕರವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಕಾಣೆ. ಇಂಥಾ ಅವಹೇಳನಕರವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದರ ಬದಲು ಆ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ 2-3 ಕ್ರಮಿಸಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನೆ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಮೇಜನ್ನು ಗುದ್ದಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರ ಜೀವನ ಹೇಗೋ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೂ ಸಹ ಆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಬ್ಬರಿಗೂ ಈ ಕೆಲಸ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಮೆಡಿಕಲ್ ಅಟೆಂಡೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ.

"6. Medical attendance: Subject to rules made by the State Government a Parliamentary Secretary and the members of his family who are residing with and are dependent on him shall be entitled free of charge to accommodation in hospitals maintained by the State Government and to medical attendance and treatment.

Explanation: For the purpose of this section, member of family means the husband, wife, son, daughter, father, mother, brother or sister.

ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾನೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಎಂದರೆ husband, wife, son, daughter, father, mother, brother or sister, ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇವರಿಗೆ ಇಬ್ಬರೂ ಹೆಂಡತಿಯಿದ್ದರೆ ಅವರ ಗತಿಯೇನು? ಇದು ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಈಗ ಬರೆದಿರುವಂತೆ ಆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗತಕ್ಕವರಿಗಲ್ಲ-ಒಬ್ಬನೇ ಮಗ, ಒಬ್ಬಳೇ ಮಗಳು, ಒಬ್ಬನೇ ತಮ್ಮ, ಒಬ್ಬಳೇ ಹೆಂಡತಿ ಇರಬೇಕೆಂತಲೇನು ಇದರ ಅರ್ಥ? ಇಂಥ ಒಂದು ದಿಗ್ಗಂಧನೆಯನ್ನು ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಹಾಕಿದರು?

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಲೀಗಲ್ ವೈಸಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ facilities ಇರಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರಿಗೆ ಇಬ್ಬೇಗರ್ ವೈಸಿಗಳನ್ನು ಜನಾದಾರೋ ಆ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಪೋಲಿಸಿನವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. A Parliamentary Secretary shall not, during the tenure of his office, practise any profession or engage in any trade or undertake for remuneration, any employment other than his duties as Parliamentary Secretary. ನಾಳೆ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗತಕ್ಕವರು ಒತ್ ಅಫ್ ಅಲಬಿಯೆಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ! ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಇವರನ್ನು ಮಹಾರಾಜರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಒತ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಒತ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ? ಇವರ ಸೋಲಿಸ್ ಪೋಲಿಯೋ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾದ ಏನು ಎತ್ತ ಒಬ್ಬ ವಿಚಾರವೇ ಇದರಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವರು ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬಾರದು ಅಂತ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಲೀಸ್ ನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ.

ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಷ್ಟು ನಿವಾಸವಾಗಿ ತರಲು ಕಾರಣವೇನು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ. ಅದನ್ನು ಹೇಳದೆ ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ! ಇದು ಉದಾಹರಣೆಯಲ್ಲವೋ! ಇವರ ನೇಮಕವಾಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲಾಯಿತು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವರು ಹೈಕಮಾಂಡಿನವರನ್ನೇ-ರೋಕಮಾಂಡಿನವರನ್ನೇ ಡೆಲೈಲಿವಾರ್ಡ್, ಅವರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಾಗಬೇಕಾಯಿತು. ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳತನಕ ಹೀಗೆ ಪರ್ಮಾಡ್ವಿಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಒಪ್ಪಿಸ್ ನ್ನು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅತುರವಾಗಿ ಈ ಕೂಡರೆ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಬಿಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಈ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಮೀಪ ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆರ್ ಫೇರ್ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳತನಕ ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡಿ ದ್ವಾರಂತ ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಅವರು ಆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಜವಾನರನ್ನು-ಅಟೆಂಡರ್ಗಳನ್ನು ಬೇಕಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುವಾಗ ಆ ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆರ್ ಫೇರ್ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೂ ಈ ದಿವಸ ನಮಗ್ಗೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾದರೂ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು? ಇವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ ಕೈಬಿಡಿ ಎಂತ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಬಾರದಾಗಿತ್ತೇ ಅಂತ ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೊರಾಂಡಂ ವಿಚಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆರ್ ಫೇರ್ ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಅವರು ನಮ್ಮ ತಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಅವರೂ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಬಹಳ ದುಡಿದವರು, ಅನುಭವಿಗಳು. ಅವರಾದರೂ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಿ ಇವರನ್ನು ನರಿಯಾದ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಈ ರೀತಿ ಬರ್ಕುಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಜನರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಬಜಾನೆಯನ್ನು ಇವರು ದಿವಾಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂತ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂತ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆ ಬಹಳ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ವರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆಯಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡಿದೆ, ಎರೆಕ್ಟಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿದೆ-ಅವುಗಳಿಗೆ ಫೇರ್ ಅಂತ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿರಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—Please come to this point.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am dealing with the Financial Memorandum.

ನಾವು ಈಗ ಬಂದಿರುವುದೇ ತಿಥಿ ಮಾಡುವ ಮನೆಗೆ. ನಾನಿಲ್ಲಿ ತಿಥಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನೇ ಹೇಳಬೇಕು! ಅಷ್ಟು ಸತ್ಯದಕ್ಕೇ-ಅಮ್ಮ ಸತ್ಯದಕ್ಕೇ ಅವನ್ನು ಸ್ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲು ತರ್ಪಣ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಬಿಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಮದುವೆ ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಆಶೀರ್ವಾದ ಮಂತ್ರಿ ಹೇಳಬೇಕು ಒಂದು ಮನೆಗೆ-ಹತ್ತು ಮನೆಗಳಾಗಲಿ, ಹತ್ತು ಮನೆಗೆ-ನೂರು ಮನೆಗಳಾಗಲಿ, ನೂರಕ್ಕೆ ಸಾವಿರ ಮನೆಗಳಾಗಲಿ, ಗೋವಿಂದ-ಗೋವಿಂದ! ಎಂತ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಈ ಆಶೀರ್ವಾದ ಮಂತ್ರಿಗಳು. ಈಗಾಗಲೇ ಇರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೇ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು

ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ಫಾರ್ಸ್ ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜಿಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇದನ್ನು ನೀವು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ನಾವೂ ನೀವೂ ಸೇರಿ ದೇಶದ ಏಕಾನೈಯಲ್ಲರವ ಹಣವನ್ನು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂತ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Before Sri Lakkappa commences, I would like to state that, if all that has been said is going to be repeated by other Hon'ble Members, I am going to conclude saying that there has been sufficient discussion on this. It will not be proper to repeat and it cannot be permitted also.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ ಆರೋಪವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ 16 ವರ್ಷದ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಾವು ಅವರ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನೂ ಯಾವ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಮಹತ್ವಾಧನೆಯನ್ನು ರಾಮಾಯಣ ಮಹಾಭಾರತದಂಥ ದೊಡ್ಡ ಚರಿತ್ರೆಯಹಾಗೆ ಬರೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವರ ಹದಿನಾರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮತ್ತು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಹಳವಾದ ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಅನುಮಾನಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಜನತೆಗೋಸ್ಕರ ಇದ್ದೇವೆ, ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನೂ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಭಿಕ್ಷವನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಂಥ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ, ಬೇಕು, ಎಲ್ಲ ಅಮಿಶ್ರಾಸ ಬಂದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಉರುಳಿಹೋಗುತ್ತದೆಯೋ ಎಂದು ಹೆದರಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಭದ್ರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಂಥ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯ ಶಾಖಾಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ರಾಮರಾಯರು ಇಂಥ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ, ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೀವ್ರದಿರತಕ್ಕ ಇವರಾದರೂ ಕೂಡ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ಏಕೆ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ, ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನೂ ಇದುವರೆಗೂ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ಮನೋಧೇಯ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ಅಮಿಶ್ರಾಸ ನಿರ್ಣಯವೇನಾದರೂ ಬರತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದು ಇಷ್ಟುಬೇಗ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಉರುಳುತ್ತದೆಯಲ್ಲಾ, ಅದನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Come to the point. I think, I must hereafter say that the debate should be confined to the Bill. There should be some limitation for repeating what has been already said by other members.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಬೇರೆಯವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ “ಕುರಿ ಕಾಯು ತ್ರೀಯಾ ತೋಳಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವಿಲ್ಲದೇ ಕಾಯುತ್ತೇನೆ” ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸಂಬಂಧವನ್ನೂ ಗೊತ್ತುಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಭತ್ಯದ ರೂಪದಲ್ಲಿ 450 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಸುಖವಾಗಿ ಜೀವನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು, ಹಿಂದಾಲಕರನ್ನೆಲ್ಲ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ರಾಮರಾಯರಿಗೆ ಆ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ವಿಧಿಯಲ್ಲದೆ, ನಾಯಕರ ಆದೇಶದಂತೆ ಈ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಬಹಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವರಿಗೆ ಆರೋಪವನ್ನು ಕೊಡುವ ಮನೋಧೇಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಭಾಸವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸವೇನು? ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಇವರು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಯೇ, ಆದೇಶವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ)

ನಡೆಸತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇವರಿಗಿದೆಯೇ, ಎಂದು ನೋಡುವುದಾದರೆ 27 ಜನರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಒಬ್ಬ ರೈತನೇನಾದರೂ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವನ ಕೆಲಸವಾಗಬೇಕಾಗಿ ದ್ದರೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಒಂದು ವರ್ಷ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳ ವಿಶಾಲವಾಗಬೇಕು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ರೈತನ ಕೂಗು ನಿಮಗೆ ಕೇಳಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆನ್ನುವಂತಾಗಿದೆ....

M. SPEAKER.—There must be certain limit.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ status ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಆರೋಯಿನ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ 16 ರೂಪಾಯಿ ಭತ್ಯೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಬಾಕಿ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ allowances ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು status ಇದೆ. ಆದರೆ ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳ status ಏನು? ಇವರನ್ನು 'ಶಿಖಂಡಿ' ಅವತಾರದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Do not make insinuations.

Sri K. LAKKAPPA.—Not against anybody, Sir.

Sri B. L. GOWDA.—He means that that office is like that.

Mr. SPEAKER.—Office should be filled by somebody; does he compare office to 'Shikandi'?

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—I think the Speaker has taken altogether a different attitude, not a detached attitude.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must come to the point now.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಇವರನ್ನೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಇವರನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಂಬ ದಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ "Parliamentary Secretary not to practice profession, etc." ಎಂದಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇವರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಏನು? ಇವರು ಏಕೆ ಬೇಕು?

Mr. SPEAKER.—In England Parliamentary Secretaries do the best of the work.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಬಹಳ ಉತ್ತಮ. ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಗೌರವ, ಮಾನ್ಯತೆ, ಇಲ್ಲಿಯ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ, ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಒತ್ತಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಹೇಳಿ ದೇವೆ. ನೇರವಾಗಿ ಕೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ 'not to practise profession' ಎಂದು ಇದೆ. ಅವರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ attend ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಸ್ಥಾನಮಾನವೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Do you suggest that they should be permitted to practice?

Sri K. LAKKAPPA.—Yes, Sir. ಅವರು ರಾಯರ್ ಆಗಿ ಏಕೆ practise ಮಾಡ ಬಾರದು? ಅವರು practise ಮಾಡಬಾರದೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಿ ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ practise ಪುರುಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಬಹುದು, ಅವರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಬಾರದು. ಅವರಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಹಸ್ತವಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆಗ practise ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸವೇನೆಂದು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಹೇಳಿದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ಏಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಡದು ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡದು ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸತ್ಯವು ಅಸತ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ statement of objects and reasons ನಲ್ಲಿ ಇವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಇವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ಘನೀಕರಣಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾಸವಾದರೂ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಇಲ್ಲ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆರೋಪವನ್ನು ಎಂದು ಕೊಡುವುದು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊಡುವುದು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ, ಅವರ ಕುಟುಂಬವರಿಗೆ ಬೆಸಫೋಷಣಾರಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿಯಮದ ಯಾವ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈಗರಾದರೂ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ದೇಶದ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚಾಗಬಾರದು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಸ್ವೇಚ್ಛೆ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ 8-10 ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದರೆ ಈ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಾಕು. ಅವರಿಂದಲೇ ಆಡಳಿತದ ಕೆಲಸ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೆನೆಯುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂತಹವು ಇರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I have not been able to see anything new in the arguments. The Hon'ble Member Sri G. V. Gowda will finish in 15 minutes.

SRI G. V. GOWDA.—Yes, Sir. I oppose this bill in principle. I should say that it is contrary to the dignity and status of Parliamentary Secretaries that have been appointed and are to be appointed. It is said that they are not required to function as Parliamentary Secretaries throughout the year. Whenever they stay in Bangalore in connection with official business they are to get an allowance.

MR. SPEAKER.—That is found at the Centre also. It is not new to this State. It is there in West Bengal also.

SRI G. V. GOWDA.—The concerned Minister has to certify that the Parliamentary Secretary attached to him was in the headquarters in connection with official work. I feel this is nothing but humiliation to the person concerned and it is not in keeping with the dignity of the State and the individual.

MR. SPEAKER.—What does the Hon'ble Member suggest?

SRI G. V. GOWDA.—Pay them a salary straightaway like other Deputy Ministers and give them work throughout the year. Otherwise this provision of giving certificates would lead to misuse. I do not know how the Minister is to know when the Parliamentary Secretary was in headquarters, when he worked and on what basis he should give certificates. It would be embarrassing to the Minister concerned and this will be an additional work on him. As I said it would not add to the prestige of the Parliamentary Secretary himself.

The financial memorandum appended to the bill speaks of Rs. 14,000 to house the Parliamentary Secretaries on the basis that there would be two of them. If any of them chooses to live in his own house then he is entitled only Rs. 150 a month or Rs. 1,800 a year. For two Secretaries it would be Rs. 3,600. Supposing both decide to stay in private houses would not the financial memorandum go wrong. Moreover we do not know what the cost of furnishing would be. Therefore I submit

(Sri G. V. Gowda)

this is not correctly given and it is liable to be rejected even at the outset

When the services of the Parliamentary Secretaries are not required throughout the year, I do not see any reason to prohibit them from engaging in trade or profession, etc. If they are not full-time servants, such a curb should not be put on them. He is required in Bangalore only on certain days of the year in connection with official duties and the rest of the time he can pursue a trade or occupation. The tenure of the office is not definite.

Mr. SPEAKER.—Tenure is something different. Once he is appointed as Parliamentary Secretary, he will continue as such till he is removed.

Sri G. V. GOWDA.—That is not said in unmistakable terms. Only for the period of stay in Bangalore in connection with official duties, he is a Parliamentary Secretary. Once he goes out to his place, he is not a Parliamentary Secretary. That is my reading. There are so many loopholes in this bill that it will not do any credit to the gentleman who takes up this office. In his whims and fancies the Minister may say; you have no business for the next fortnight. Then the Parliamentary Secretary is not entitled for allowances.

Therefore I request the Government to withdraw this bill and bring another bill consistent with the dignity of the office and the State. Let them be given some sort of status, may be slightly inferior to that of the Deputy Minister. Let them work throughout the year for the benefit of the State.

The Government ought to have considered all this rather than simply bringing the Bill and asking them to receive D. A. of Rs. 16 per day throughout the year—supposing they stay in Bangalore for all the 12 months—in addition to receiving salary and allowance of Rs. 250 as a Member of this House. Whether it is in addition to this salary and allowance, has not been made clear. In addition to Rs. 250 per month, they would be receiving Rs. 480 per month if they choose to stay all the 12 months in Bangalore. In this way, they would be receiving more than the Deputy Ministers and even on par with the Minister concerned. Unless onerous responsibility is entrusted to these Secretaries, we cannot expect them to discharge that duty to their best satisfaction and in the interest of the State. In that light we have got to consider and see that they are made responsible for certain functions and discharge those functions ably. Unless that thing is made clear.....

Mr. SPEAKER.—Please see proviso on page 4 :

“Provided that no daily allowance shall be payable under this subsection on days on which daily allowance is payable to the Parliamentary Secretary by the State under the Mysore Legislature Salaries Act, 1956 ...”

Sri G. V. GOWDA.—They would be receiving Rs. 16 per day as Members of the Assembly when this Assembly functions. For such days

when the Assembly is not in Sessions, they would be entitled to receive Rs. 16 per day. That comes to, if they are present in Bangalore throughout the year, Rs. 480 per month for a period of 12 months, in addition to Rs. 250 per month to which they are entitled to under the Mysore Legislature Salaries Act. Unless their status is defined their functions are defined, it is practically impossible even for them to discharge the functions that are assigned to them. I am submitting that it is desirable to withdraw this Bill and bring in a comprehensive Bill giving them a certain status and making them responsible in some way to the House. It is likely on one day or the other, the so-called Parliamentary Secretaries may reply in this House that, "we are not responsible, we cannot be held responsible because we were not entrusted with that work". Therefore, Sir, in the interest of all these things it is desirable that some sort of status is to be assigned to them and they should be made responsible to discharge the functions clearly and definitely and they should be made responsible to this House because they are receiving remunerations from the State Exchequer.

Though, I do not oppose the creation of these posts of Parliamentary Secretaries, I oppose the very principle providing the allowances. I hope the Government will reconsider their decision to push through the Bill. Let it not be a mockery afterwards.

With these words, I thank you, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಸಾರನ್ನ (ಮೊಡಬಿದರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸವಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಸ್‌ಗಳು ಇದ್ದರೇ, ಅವರು ಟೂರ್ಗೆ ಬರುವಾಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಈ ಹುದ್ದೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೋದಯಿಲ್ಲ ಏನನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇಬ್ಬರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು 27 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ. ಸದ್ಯದ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬರ್ಚು ವೆಡ್ಜ್ ಕಡೆಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಬರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದರ ಉದ್ದೇಶವೇನು ? ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಈಗಲೇ ಮನೋದ ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದರ ಅರ್ಥವೇನು ? ಇದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Who is going to be a Parliamentary Secretary does not come under this.

Sri S. GOPAL SALENN.—Some deserving person should come also when we pass the Bill.

Mr. SPEAKER.—It will come after the Bill is passed, not before it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಸಾರನ್ನ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲೇ ತಮಾಷೆಯಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನು ಪಾಸುಮಾಡುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸಭೆಗೊಡ ಗೌರವವಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 82,000 ರೂಪಾಯಿ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಉಪಕರಣ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿದೆ. ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ? ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಇಷ್ಟು ಬರ್ಚಿನಲ್ಲಿ 40 ಜನ ವಾಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗೋಸ್ತರ ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಮನೆ ಏಕೆಬೇಕು ? ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಗವಾನಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಏನಿದೆ ? ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ. ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆ, ಮನೆ, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸಲಕರಣೆ, ಹಠಾಶು ಜನ ಜವಾನರು ಇವುಗಳಿಗಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಬರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರ ಕಡೆ ಸರಕಾರ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದು ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಸಾರೆನ್)

ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೊಸ ಬಟ್ಟು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಈವಾಗ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇನ್ನೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಪಶ್ಚಾತ್ಯದೇಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕದೃಷ್ಟಿ ಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏಷ್ಯ ಅಜಗಜಾಂತರವಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಬಂದು ನಮಗೆ ಉಪದೇಶ ಮಾಡಬೇಕು. ನೀವು ಇನ್ನೂ 10 ವರ್ಷವಾದರೂ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗಿಯೇ ಇರಬೇಕು. ಹಿಂದಿನವರೂ ಪಶ್ಚಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಹೋಗಿಬರುತ್ತಲೂ ಸ್ಪೀಕರ್ ಪದವಿಯಿಂದ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರು, ಹಾಗಾಗಬಾರದು. ತಾವು ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶದ ಪ್ರವಾಸದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಅನುಭವದ ರಾಶಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳು ದೊರೆಯಬೇಕೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭೀಕ್ಷೆ.

ನಾಯಕವಾದ ಮನುಷ್ಯತ್ವ ಇದ್ದು, ಆತ್ಮ ಗೌರವ ಇರುವವರಾರೂ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸೆಕ್ಷರಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲ ಯಾರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಬಂದರೂ ಈ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ತೋಳಿದ ಕಡೆ ಹೋಗಿ, ಮನೆ ಕೆಲಸ ನೋಡಿಕೋ, ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಣ್ಣ ಚಾಕರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೋಟಾರುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ನೆಟವರುಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಮೋಟಾರುಗಳನ್ನುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕಾಣಿಸಲಿಲ್ಲ; ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಯಾರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾರರು. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕಾರ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗ ನಿಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಏನುಕೆಲಸ ಅಂತ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಆಚರಣೆಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು 30-40 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಬರುವ ಜವಾನರನ್ನು ರಿಟೈನ್ ಮಾಡಿ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೀರ, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳ ಸಂಬಳದಿಂದ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ರಕ್ಷಣಾನಿಧಿಗೆ ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರ. ಇಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತೀರ. ಈವಾಗ ನಿಮಗಿರುವ ತರನೋವು ಏನು? ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಅವಶ್ಯವೆನ ನಿರ್ಣಯ ತರಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುತ್ತೀರ? ಇತರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೇನೇ ಈ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೂ 250 ರೂಪಾಯಿ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸುನಡಿತ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ದುಡ್ಡು ನುಂಗಿ ಹಾಕಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ತರಹ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಪಾಪ, ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು, ಅನಿವಾರ್ಯ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂಬ ಮನಸ್ಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ, ಇಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೀರದಂಥ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲರೂ ಮೆಚ್ಚುವಂತೆ ಮನೆಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವುದೇ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಮನೆಯವರಿಗೆ free medical treatment ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಫ್ರೀ ಔಷಧಿಗಳನ್ನೂ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಅವರ ಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಒದಗಿಸಿದರೆ, ಅದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಗೊತ್ತಾದ ಕೂಡಲೆ, ಈ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಮನೆಗೆ ಹತ್ತಾರು ಪೇಷಂಟುಗಳು ದಿನವೆಳಗಾದರೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಪುಕ್ಕಟೆ ಔಷಧಿಗಳು, ವೈದ್ಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನಿಗುತ್ತದಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವುದು. ಈ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಒಂಧುಗಳೆಲ್ಲಾ ಅವರ ಮನೆಗೆ ಧಾಳಿ ಇಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಉಣ್ಣಿಸ್ಕೊಡುತ್ತದೆ, ನೀವು ಈ ಒಂದು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ ಸೆಕ್ಷರಿಗಳ ಪೈಕಿಯವರು, ಅವರ ಕಡೆಯ ಬಡಬಗ್ಗರು, ಬಂಧುಗಳು ಇದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲದೆ, ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಗಲೂ ಇವರು ಹಿಂದುಗಳಿಕ್ಕೊಂಡು ಇದ್ದರೆ, ಅವರ ಉಣ್ಣೆ ಉಪಚಾರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ಗತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಪದವಿ ಸಿಕ್ಕಿದ ಸಂತೋಷವಿಲ್ಲದೆ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ

ಮಂತ್ರಿವೃಂದಂ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗಿಂತ ಹಿರಿದಿದ್ದರೂ ಕೊನೆಗೆ, ಇನ್ನು ಮುಂಜಾವರೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಆದರ್ಶರಾಗುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಆ ಒಂದು ಸುಸಮಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಜೆನಾಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಕೋರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ಬಹಳವಿದೆ, ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಫೋರ್ಚ್-ಫೋಲಯೋನೂ ಇಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಡದೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಬಳ ರಹಿತ, ಅಧಿಕಾರ ರಹಿತವಾದ ಈ ರೀತಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದರೆ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಐವಿ ಕೋಡ್ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಈಗಲೇ ಮಾಡಿ, ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೋ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವೇಳೆ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—It is not possible to comply with the request. The Hon'ble Minister will reply.

Sri V. M. DEO.—I rise to a point of order. Just now I thought you were very emphatic. You wanted to give chance for something new that is to be said and nothing more and nothing less.

Mr. SPEAKER.—Subject to the time limitation.

Sri V. M. DEO.—From that view point, I take you at your word. From that view point, I very much appreciate if for a moment you are not vindictive and give an objective judgment.

Mr. SPEAKER.—What makes the Hon'ble Members think that I am vindictive.

Sri V. M. DEO.—You seem to be a bit angry. I am not very sure.

Mr. SPEAKER.—Come to the point of order. What is the point of order?

Sri V. M. DEO.—My point is only this. Since you said that if there was something new to be said, it was only for that and nothing more that you were going to give a chance. From this view point, I request you to give me a chance. Is it a folly on my part that I take you seriously every time or is to be qualified at times and on occasions like this?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member has stated his point of order. There is nothing like a point of order in it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದು ನಿಜ. ಈ ಸಭೆ ನಾಳೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಹೇಗೋ ಕಹಿಯಾಗಿಯೋ ಸಿಹಿಯಾಗಿಯೋ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಅರ್ಧ ಘಂಟೆ extra time ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ನೀವು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ಕಾರವೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಡಿಸಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಸಹಕರಿಸಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Let us close it by 6-30 P.M. That is all my request.

† Sri M. V. RAMA RAO.—In reply to the debate that has taken place on this Bill, I propose to make a reply to the three main points that have been raised during the speeches made by the Hon'ble Members who participated in the debate. The first point made was that the Parliamentary Secretary's functions and duties had not been mentioned in the Bill. The second point was that the provision for payment of allowances to the Parliamentary Secretaries was not a reasonable provision and that the same provision as is made for Ministers and Deputy Ministers should have been made even in respect of Parliamentary Secretaries. The third point that was sought to be made was that it was not consistent with the dignity of any Member of the House to

(SRI M. V. RAMA RAO)

accept a Parliamentary Secretary's place, having regard to the provisions of the Bill and if I may say so, without reflecting on any Hon'ble Member who took part in the debate, having a special regard to the views expressed by Members of the Opposition in regard to the provisions of the Bill.

Sir, if I were a Member of the Opposition, I would not have said any of these things, for this reason: the logic behind opposition to the provisions of this Bill is founded upon considerations of economy. But I was surprised most at the simultaneous suggestions made by Members who seriously suggested that economy should be practised and at the same time suggested to the Government that higher and increased emoluments should have been provided for the payment of Parliamentary Secretaries. Some Members suggested that salaries should have been provided as salaries have been provided for Ministers and Deputy Ministers. Therefore, I would like to say it was thoroughly illogical way of stating their views.

6-00 P.M.

Secondly, the functions and duties which the Parliamentary Secretaries would have, did not find a place in the Bill. That was objection stated. I should like to remind the Hon'ble Members of this House that the functions of Ministers and Deputy Ministers are not contained and are not to be found howsoever diligent a survey may be made in the Act providing for salaries for Ministers and Deputy Ministers. The functions and duties are well understood by everybody who has a proper understanding of the Parliamentary system of Government. The convention in regard to Parliamentary democracy is the way in which the Party constitutes the Ministry, appoints persons to fill the various posts, is entirely its own business. The way administration is carried on is the legitimate subject of criticism of the Opposition. When—I do not like to say 'if and when'—that would be offensive—I would seriously say, when the Parties which are in Opposition, do have the opportunities of forming the Government and forming the Ministry, appointing Ministers, Deputy Ministers and Parliamentary Secretaries, they will find what the justification would be for the appointment of Parliamentary Secretaries and what their functions should be and how those functions should be discharged.

SRI ANGADI CHANNABASAPPA.—We are not school boys!

SRI M. V. RAMA RAO.—The Hon'ble Member wants me to make a reply to the point he is seeking to raise! The Hon'ble Member says that they are not school boys and that I am lecturing to a school. I do not propose to do anything of the kind. I am sure the Hon'ble Member knows his position in this House that he is not a school boy. I am sure he knows it.

Sir, the point is, it is entirely for the party which runs the Government to make such appointments as they think fit, for the purpose of carrying on the Government and the criticism that is sought to be levelled against it is generally limited to making such observations as would be relevant and as would be justified as reasonable criticism. The kind of criticism that was sought to be made and the kind of insinuations that were sought to be made, the kind of reflections that were suggested by saying that it is not honourable for any Member to hold that post, is to say the least not a reasonable way of carrying on a debate. That is my opinion.

(Interruption from Opposition)

Every Hon'ble Member who makes a criticism must know how to listen to the reply.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Let him explain the justification for the.....

Sri M. V. RAMA RAO.—I am not prepared to take lessons from him as to how I should speak. He must know how to listen.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The Opposition Members have even used the word 'sikandi'. ನೀವು ಶಿಖಂಡಿ ಅಂದಾಗ ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದ್ದಾರೆ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಶಿಖಂಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಯಾರಿಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏಕೆ ಸ್ವಾಮಿ ಈ ರೀತಿ ಎರ್ರಾ.....

Mr. SPEAKER.—Order. order. Is the Hon'ble Member not hearing me? What is it? If the Hon'ble Leader of the Opposition cannot control him, I will deal with him.

Sri K. LAKKAPPA.—I am not a school boy.

Mr. SPEAKER.—Whoever called you school boy. If you cannot contain yourself, you must know how to behave. I am not allowing anything at this stage. After all, we have worked all these days silently. At the fag end that this should be the kind of attitude, I cannot understand.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಯಾರ್ಯಾರ ಡ್ಯೂಟಿ ಏನೇನು ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನನಗೆ ಏನು ಭಯ ಎಂದರೆ You are not doing well excite ಆಗಬೇಡಿ ಅಂತ ಅಷ್ಟೇ. ನಾವೇನಾದರೂ ಹೇಳುವುದು. ನೀವೇನಾದರೂ ಮಾಡುವುದು ಅವೇನೇ ಅನಾಹುತ ಆಯಿತು ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

Mr. SPEAKER.—Let me take care of myself. Do not take away from the seriousness of the situation....

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ತಾವು excite ಆದರೆ ತಮಗೆ blood pressure, ಅದೂ ಇದೂ ಏನೇನೋ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಂಡ ಗಾಬರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳದೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. V. RAMA RAO.—Then Sir, I should like to say only this in reply before I close. The Hon'ble Members will see that the Parliamentary Secretaries will be discharging functions which are legitimate

(SRI M. V. RAMA RAO)

and will be performing the duties which will be assigned to them and the importance of it will be realised by Hon'ble Members when they see the Parliamentary Secretaries functioning. It ought not to be assured that the bare membership of the House is more dignified, more honourable and more responsible in its content, than the membership of the House invested with certain other duties and certain responsibilities. If that idea is carried in mind, much of the bitterness that has been imported into the debate on this bill would not have been there.

With these observations, I commend the Bill for the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER—The question is :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries Allowance Bill, 1963, be taken into consideration”.

The motion was adopted.

Sri S. SIV APPA.—We have made a suggestion that this Bill may be withdrawn. The Government is not hearing the Opposition. We want to stage a walk-out.

At this stage Members of the Opposition withdrew from the House.

Mr. SPEAKER.—I will now put the Bill clause by clause. Clauses 2 to 8. The question is :

“That clauses 2 to 8, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 to 8, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. RAMA RAO.—Sir, I move :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries Allowance Bill 1963, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Parliamentary Secretaries Allowance Bill, 1963, be passed.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet tomorrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Ten Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Thursday, the 11th April 1963.
